БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 08 -04- 2021
Организационе јединице | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
JN2-02-07-1-1167-19/19

Broj : S1 3 U 034894 20 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-1167-18/19 od 26.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

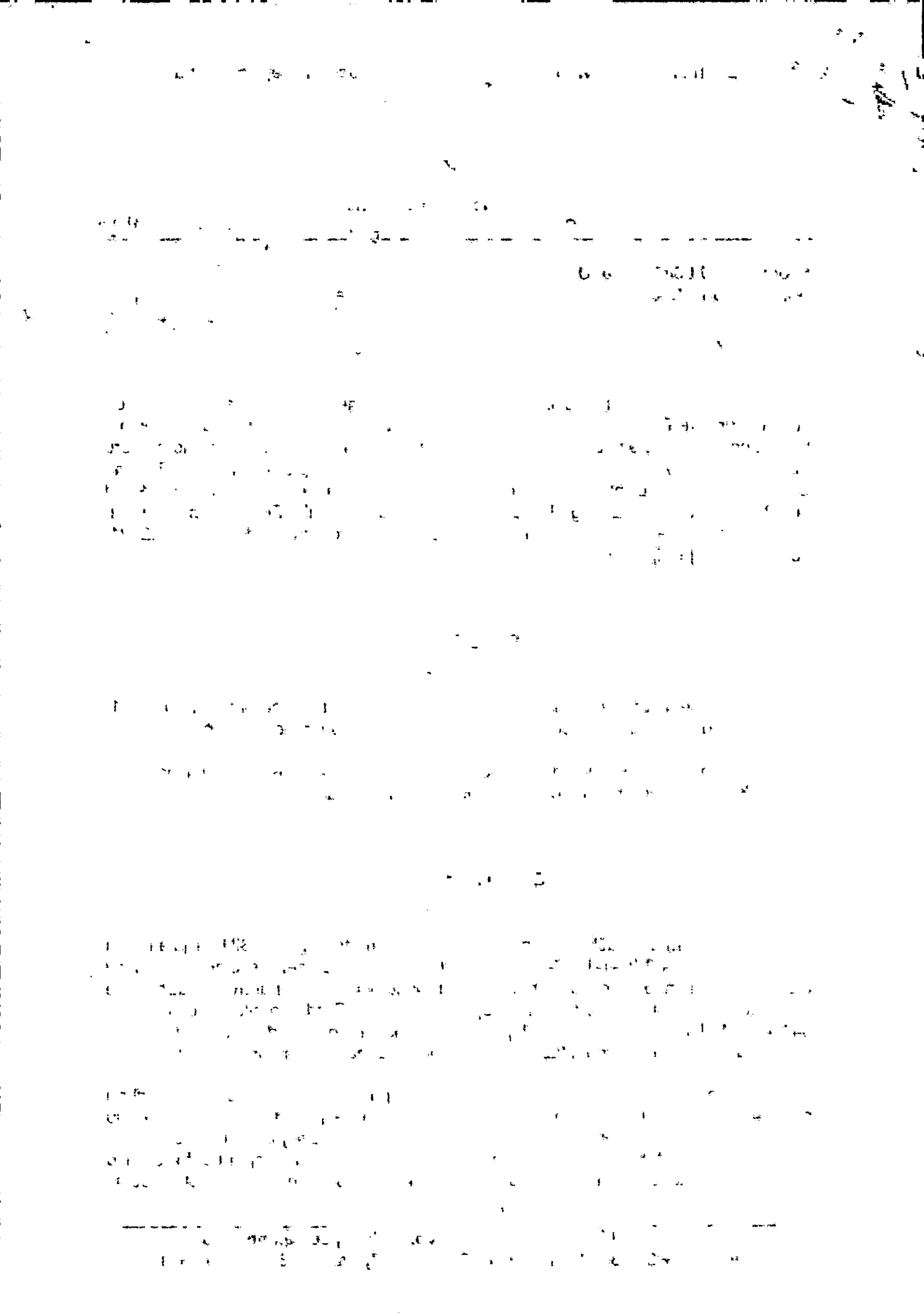
Tužba se uvažava, poništava se pobijani zaključak tuženog broj: JN2-02-07-1-1167-18/19 od 26.12.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi se obavezuje da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1167-18/19 od 26.12.2019. godine, usvojen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u postupku javne nabavke vatrogasne uniforme i obuće, ugovornog organa Republika Srpska, Grad Zvornik, i to u znosu od 341,15 KM, dok je preostali dio odbijen kao neosnovan i obavezan je ugovorni organ da navedeni iznos nadoknadi tužitelju u roku od 15 dana od dana prijema zaključka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi dodijelio dio troškova, koje je tužitelj imao u predmetnom postupku, a preostali dio zahtjeva je odbio, bez jasnog obrazloženja i uputa, ukoliko tuženi nije nadležan ko treba da o tim nespornim troškovima odluči. Ističe da je



nesporno da je plaćao takse za presude, kao i nakande za razmatranje žalbi, te da su mu ta sredstva, bez njegove krivnje, odnosno krivnjom ugovornog organa, otuđena izvjesni period, te je zahtijevao da mu se u skladu sa članom 119. ZJN nadoknadi zatezna kamata za nemogućnost raspolaganja sredstvima. Navodi da, iako je predlagao da se angažuje vještak, ukoliko je tuženi sumnjao u obračun troškova, tuženi je odbacio zahtjev, navodeći da se odbija shodno Zakonu o administrativnim taksama, ne navodeći koje su to odredbe. Ukazuje da tuženi pogrešno navodi da navedene troškove nije mogao podvesti pod odredbu člana 120. stav 2. ZJN, iako taj član ne pominje vrste troškova, nego reguliše nadležnost u postupku naknade troškova. Smatra da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka propisanih u članu 200. stav 2. ZUP-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

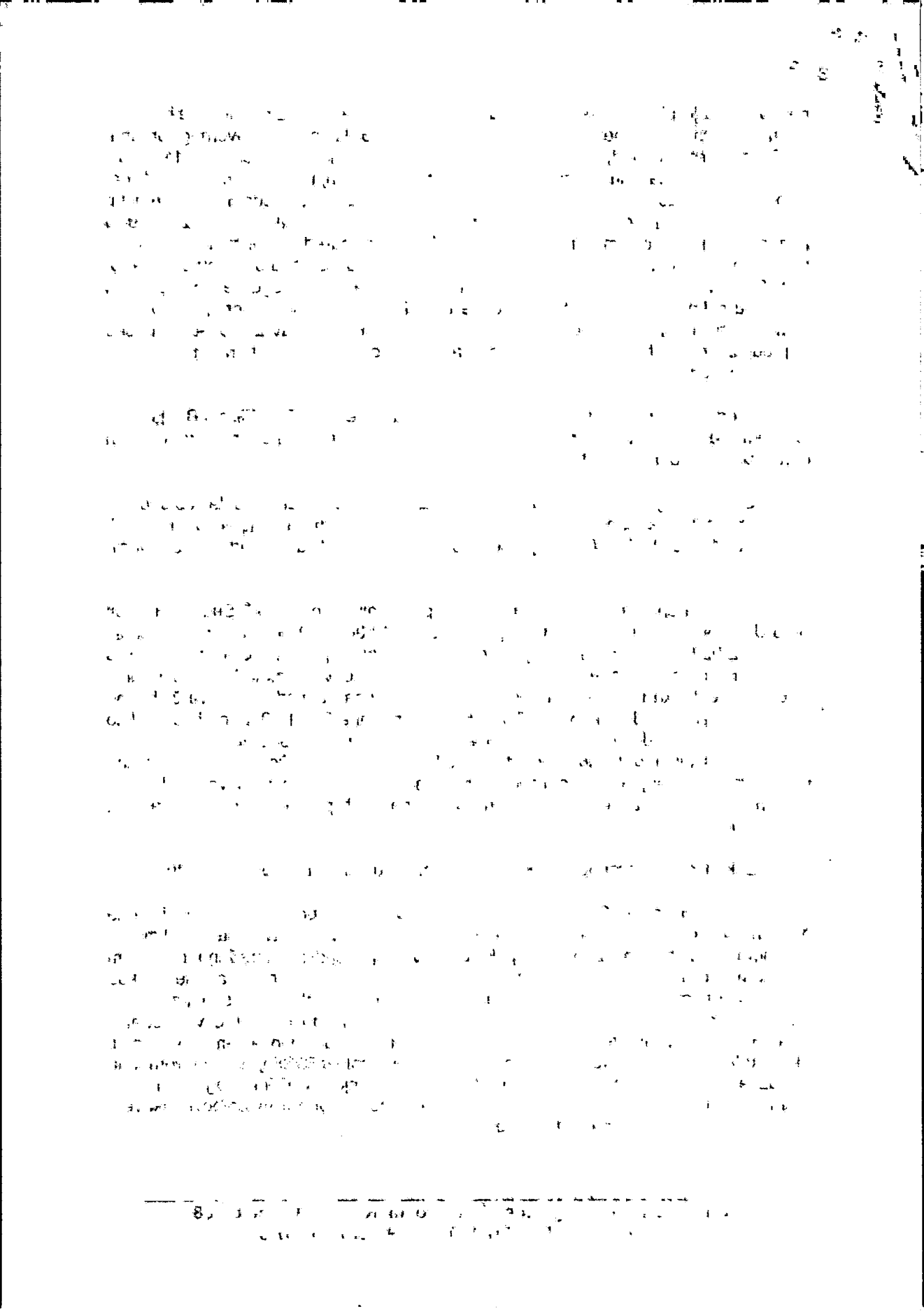
Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je tuženi, postupajući po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027662 18 U od 09.05.2019. godine, dana 13.06.2019. godine, donio rješenje broj: JN2-02-07-1-1167-4/19, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača, te usvojio zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 614,25 KM. Tužitelj je potom dana 26.11.2019. godine, podnio zahtjev za naknadu troškova postupka, koji je tuženi osporenim zaključkom djelimično usvojio i to u iznosu od 341,15 KM, dok je preostali dio zahtjeva odbio kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio pozivom na Zakon o administrativnim taksama, te je naveo da se navedeni troškovi ne mogu podvesti pod troškove iz člana 120. stav 2. ZJN.

Zakonitost osporenog zaključka dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku, propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH, u upravnim stvarima, za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom, a članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je da, kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim intresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci troškove nadoknaditi.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



Osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za troškove kamate na sudske takse i kamate na naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti je naveo osnov za odbijanje zahtjeva. Zbog toga osporeni zaključak ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ni ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog zaključka u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužbe. Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi, navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog Zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), odlučiti kao u izreci, uvažiti tužbu i spis vratiti tuženom na ponovno postupanje. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužioca dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a, kao i troškova na ime naknade za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određene u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

